

脆弱性分析方法の具体例

【注意】 本資料は脆弱性分析手法の具体的な手法を単に紹介するものです (CCでは特定の分析手法の採用を推薦してはいません)

Copyright(C) 2006 Information-technology Promotion Agency, Japan All rights reserved



Flaw Hypothesis Method (FHM)

脆弱性分析書作成の問題点-方法論の不在

- CCでは脆弱性分析の具体的な進め方に関する記述は殆どない(欠陥仮定法に若干触れている程度)。EAL4以下では具体的な進め方を記載する必要もない
- EAL5以上から具体的な進め方、方法論(系統的な脆弱性の探索方法、証拠資料の完全な分析(EAL6以上))を脆弱性分析書に記載することを求めている

Copyright(C) 2006 Information-technology Promotion Agency, Japan All rights reserved.

2



脆弱性分析書作成の問題点-方法論の不在

- しかしながらEAL5以上の評価は稀な ため、具体的な方法論に関する認知度 が低いのが現状
- 欠陥仮定法が最もCCの世界ではポピュラーな方法論。方法論自体は簡易で EAL4以下の評価に適用可能

Copyright(C) 2006 Information-technology Promotion Agency, Japan All rights reserved.

3



Flaw Hypothesis Method (FHM)

欠陥仮定法とは

- 脆弱性分析を行うための手法論
- 以下の4フェーズにより構成
 - □ 想定される脆弱性のリスト (Flaw Generation)
 - □ 想定された脆弱性の検証 (Flaw Confirmation)
 - □ 脆弱性の一般化 (Flaw Generalization)
 - □ 脆弱性の除去 (Flaw Elimination)

Copyright(C) 2006 Information-technology Promotion Agency, Japan All rights reserved.

.



欠陥仮定法とは

Flaw Generation

過去のTOE開発経験やTOEと同タイプの製 品の公開された脆弱性情報をベースにTOE に想定される脆弱性をリストアップ

Flaw Confirmation

リストアップされた脆弱性がTOEに存在するか否かを確認。できうる限りテストはせず、机上での確認をメインとする

Flaw Generalization

TOEに存在すると確認された脆弱性(通常は詳細な情報を含む)を一般化し、他のコンポーネントに同種の脆弱性がないか確認する。

Flaw Elimination

脆弱性を実際に除去(コードの修正、設計 書修正、マニュアル修正等)

Copyright(C) 2006 Information-technology Promotion Agency, Japan All rights reserved.

5



Flaw Hypothesis Method (FHM)

公開情報を利用したFlaw Generation (Firewall)の例

Firewall Manager Discloses Firewall Passwords to Local Users

Description: Novacoast reports a vulnerability in the Cisco PIX Firewall Manager application that discloses the PIX device password to local users.

password to local users.
It is reported that PIX Firewall Manager will save the PIX firewall enable password in plaintext in an unencrypted log file when a successful connection is made. This log file apparently has no access restrictions.







同じ問題がTOEで生じることはないか?

他のTSFデータがログ ファイルに書き込まれる ことはないか?

ログファイル以外は (デバックログ等)?

Copyright(C) 2006 Information-technology Promotion Agency, Japan All rights reserved.

6



Flaw Generation/Confirmation

脆弱性ID:TOE14

<u>リスク</u>:大

リファレンス:外部仕様書 4.3章、14.1章

<u>想定される脆弱性</u>:ログファイル及びデバックログファイルに TSFデータが記載されてしまう

<u>攻撃方法</u>:ログ取得ON、デバックONに設定し、ログファイル・デバックログファイルを参照

Flaw Confirmation

分析結果:脆弱性の存在が確認された。デバックログファイルにフィルタリングルール(管理者のみ閲覧可能)がログされる。デバックログファイルのディレクトリがアクセス制御されていない場合、権限のないものがフィルタリングルールを参照可能だが、ガイダンス文書にはその旨の記載がない

Copyright(C) 2006 Information-technology Promotion Agency, Japan All rights reserved.



Flaw Hypothesis Method (FHM)

Flaw Generalization/Elimination

分析結果:脆弱性の存在が確認された。 デバックログファイルにフィルタリングルール(管理者のみ閲覧可能)がログされる。デバックログファイルのディレクトリがアクセス制御されていない場合、権限のないものがフィルタリングルールを参照可能だが、ガイダンス文書にはその旨の記載がない

Flaw Generalization

他にこの関数を使用しているような機能は? 同じような仕様の関数は? ログ生成関数の仕様に問題

Flaw Elimination

仕様変更、もしくはマニュアルの修正等により、脆弱性の悪用を阻止

Copyright(C) 2006 Information-technology Promotion Agency, Japan All rights reserved



欠陥仮定法のメリット

- CCでの実績
- EAL4で実施される評価者による独立 脆弱性分析への活用

Copyright(C) 2006 Information-technology Promotion Agency, Japan All rights reserved.

·